

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Криворізький національний університет
Освітня програма	27281 Комп'ютерна інженерія
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	123 Комп'ютерна інженерія

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

04.11.2025 р.

Справа № 1462/АС-25

Галузева експертна рада F Інформаційні технології (12 Інформаційні технології, 11 Математика та статистика) у складі:

Удовик Ірина Михайлівна – головуючий,
Беседовський Олексій Миколайович,
Ткач Юлія Миколаївна,
Сенів Максим Михайлович,
Савенко Олег Станіславович,
Рак Тарас Євгенович,
Прокопенко Тетяна Олександрівна,
Любченко Віра Вікторівна,
Кляп Михайло Михайлович,
Карпінський Миколай Петрович,
Єфіменко Андрій Анатолійович,
Доренський Олександр Павлович,
Німич Олексій Віталійович,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Криворізький національний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	27281
Назва ОП	Комп'ютерна інженерія
Галузь знань	12 Інформаційні технології
Спеціальність	123 Комп'ютерна інженерія
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 13, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Зважаючи на проведену акредитаційну експертизу освітньої програми 27281 «Комп'ютерна інженерія» у 2024 році (акредитаційна справа 1932/АС-24), ГЕР фокусує увагу на редакції ОПП «Комп'ютерна інженерія» (www.knu.edu.ua/storage/files/2/Навчання/Освітні%20програми/освітні%20програми/магістри/2025/ОПП_2%20Магістр%20F7%20KI_2025.pdf), затвердженій вченою радою КрНУ 25.03.2025 (протокол №10) та введений в дію з 01.09.2025 наказом від 27.03.2025 № 90 (далі – ОП). У звіті ЕГ наведено аргументовано висновок про виконання вимог цього підкритерію: ОП забезпечує досягнення результатів навчання, визначених чинним стандартом вищої освіти за спеціальністю «Комп'ютерна інженерія» для другого (магістерського) рівня. Однак, в структурно-логічній схемі (стор. 11 ОП) залишено без уваги наявні (помилково включені) структурно-логічні зв'язки «банку вибіркових дисциплін» із нормативними ОК8 та ОК9.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

У звіті ЕГ відсутні результати аналізу змісту ОП в контексті задекларованого нібито урахування вимог професійних стандартів, відтак твердження ЕГ про «врахування рекомендацій попередньої акредитаційної експертизи» та «висновок про повну відповідність ОП у контексті підкритерію 1.2.» (стор. 4 звіту ЕГ) викликає сумніви. Аналіз наданих закладом вищої освіти силабусів ОК1-7 (таблиця 2 ВСО) та робочих програм навчальних дисциплін (ksm.knu.edu.ua/про-спеціальність/дисципліни/) показав відсутність врахованих вимог професійних стандартів, які передбачають наявність вищої освіти за спеціальністю «Комп'ютерна інженерія» галузі знань «Інформаційні технології», зокрема «Адміністратор систем і мереж» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/administrator-merez-i-sistem>), «Фахівець з питань безпеки (інформаційно-комунікаційні технології)» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/fahivec-z-pitan-bezpeki-informacijno-komunikacijni-tehnologii>) та ін.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

ЕГ детально проаналізувала чіткість мети ОП, її відповідність Стратегії розвитку Криворізького національного університету та Стратегічному плану реалізації Стратегії розвитку Криворізького національного університету, дійшовши обґрунтованого висновку про повну відповідність ОП підкритерію 1.3 (стор.4-5 звіту ЕГ).

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Цей підкритерій вимагає врахування позицій і потреб внутрішніх та зовнішніх стейкхолдерів ОП безпосередньо у меті освітньої програми та її РН; ГЕР підкреслює, що у фокусі цього підкритерію – мета і ПРН ОП. Тож, ГЕР не бере до уваги наведені представниками ОП факти «додано нові дисципліни вибіркового блоку», «внесено зміни до дисциплін вибіркового блоку», «передбачити в ОК вивчення теми», «оновленні навчального плану шляхом додавання нових сучасних ОК», «скороговано компетентності та програмні результати за ВБ1.1, ВБ3.2-ВБ3.4, ВБ4.4» тощо; означене не стосується безпосередньо підкритерію 1.4. Взявши до уваги верифікований ЕГ факт «однією з пропозицій роботодавців (звіт про СО) було розширення переліку програмних результатів, пов'язаних із розробкою та застосуванням технологій стеку Industry 4.0 (ТОВ «Криворізька промислова інвестиційна компанія»)» ГЕР робить висновок про врахування потреб роботодавців. Разом з тим, у матеріалах а.с. відсутні дані щодо врахування в додаткових РН позицій, потреб і очікувань від освітнього процесу інших зацікавлених сторін: випускників, здобувачів вищої освіти і студентського самоврядування, викладачів ОК ОП. Це підтверджує, зокрема, спостереження експертної групи: «більшість пропозицій роботодавці, про які було згадано під час зустрічі, стосувались змісту ОК» (стор. 5 звіту ЕГ), що стосується іншого підкритерію якості, а не 1.4. ГЕР наголошує, що згідно з вимогами цього підкритерію потреби стейкхолдерів повинні бути відображені безпосередньо в меті ОП, в її програмних результатах навчання.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР частково погоджується із висновком ЕГ, адже ні в меті, ні в РН14-15 не віднайдено врахування (відображення) тенденцій розвитку ринку праці і регіонального контексту Криворіжжя, розвитку ІТ і комп'ютерної інженерії зокрема, а також досвіду аналогічних іноземних освітніх програм (першочергово – в контексті Computer Engineering, Engineering in Computing, Electrical and Computer Engineering, Electronics and Automation Engineering тощо).

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР погоджується із аргументованим висновком ЕГ про відповідність ОП і її ОК вимогам ч. 6 ст. 5, п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту» і чинного стандарту вищої освіти за спеціальністю «Комп'ютерна інженерія» галузі знань «Інформаційні технології» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2021 № 330.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ГЕР не погоджується із висновком ЕГ «про повну відповідність ОП» у зв'язку з наявністю таких недоліків: 1) віднісши цивільний захист до вибірових дисциплін, розробники ОП не виконали вимоги абзацу третього п. 20 постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку здійснення навчання населення діям у надзвичайних ситуаціях" № 444 від 26.06.2013 (зі змінами, внесеними згідно з Постановами КМ № 592 від 26.07.2018, № 143 від 26.02.2020, № 923 від 01.09.2021, № 134 від 14.02.2023, № 1037 від 06.09.2024) щодо підготовки здобувачів вищої освіти до дій у надзвичайних ситуаціях; 2) ОК8 і ОК9 відповідно до структурно-логічної схеми мають пререквізити (передумови вивчення) вибірових дисциплін (стор. 11 ОП); 3) аналіз ОП, РН14–15, силябусів ОК (таблиця 2 ВСО), зокрема дисциплін загальної підготовки ОК1 та ОК2, показав, що змістом ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» не передбачено формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення ПРН, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ГЕР погоджується із аргументованим висновком ЕГ про відповідність ОП в контексті підкритерію 2.3.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Загалом ЗВО виконав вимоги цього підкритерію, однак згідно з переліком компонент ОП (розділ 2 на стор. 9-10 програми) здобувачам вищої освіти пропонується для вибору ВБ різного обсягу і семестрового контролю (8, 3, 6 кредитів ЄКТС з контролем у формі екзамену+КП, заліку) з двох джерел: або з переліку ОП (стор. 10), або з банку ВД. Запропонований «блоковий вибір» має недолік: обрання навчальної дисципліни з банку ВД є обмеженим: частину навчальних дисциплін здобувач вищої освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» не може обрати у зв'язку з невідповідністю або обсягу ВБ, або форми контролю, або семестру, в якому вона викладається. Наприклад, банк ВБ не містить інших 8-кредитних ВБ у семестрах 1-2, крім вказаних в ОП: альтернатива у студента відсутня – він зобов'язаний обрати 2-семестрову ВБ із курсовим проєктом та підсумковим контролем у формі екзамену. Аналіз структури ОП і банку ВБ (www.knu.edu.ua/bank-vybirkovyh-dyscyplin) показав, що вибір навчальних дисциплін фактично зведений до обрання: - однієї із 2-х запропонованих ВБ 8-кредитних екзаменом і курсовим проєктом (яку, як впливає зі структури ОП не обрати здобувач вищої освіти не може – зобов'язаний обрати), - однієї з 14 залікових 6-кредитних (з них 1 - управління підприємницькою діяльністю, 7 - електромеханічне обладнання енергоємних виробництв), - однієї із 14 ВБ обсягом 3 кредити ЄКТС (залік). Викладені вище результати аналізу свідчать про необхідність удосконалення структури вибіркової складової ОП для забезпечення повною мірою можливостей формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачами вищої освіти ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» відповідно до п. 9 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту», п. 11-1 і 22-1 ч. 1 ст. 1, п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту».

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ЕГ у звіті некоректно і помилково оперує вибічковими дисциплінами в контексті цього підкритерію. ОП і навчальний план передбачають ОК8, зміст та обсяг якої (таблиця 2 ВСО) свідчить про виконання закладом вищої освіти вимог ст. 51 Закону України «Про вищу освіту», розділу IV стандарту вищої освіти, тобто ОП та НП передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ГЕР погоджується із аргументованим висновком експертної групи про часткову відповідність ОП у контексті підкритерію 2.6 (стор. 9 звіту ЕГ). ГЕР повторно закликає представників ОП звернути увагу на крайню необхідність та доцільність урахування в змісті ОП софтскілів, тобто набуття соціальних, універсальних навичок, навичок успішності, які дадуть змогу випускникам бути успішними на своєму робочому місці.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ГЕР погоджується із аргументованим висновком про те, що обсяг ОК ОП слід переглянути, враховуючи фактичне навантаження здобувачів вищої освіти та програмні результати навчання, які забезпечують відповідні освітні компоненти.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ОП не передбачає підготовку здобувачів вищої освіти за дуальною формою навчання. Водночас, ЕГ у звіті (стор. 10) аргументовано висновок про забезпечення практикоорієнтованості ОП та її ОК.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Аналіз тем ОК ОП (силабуси, наявні у матеріалах а/с, – таблиця 1 ВСО) показав, що зміст освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» безпосередньо не передбачає формування компетентностей, направлених на досягнення Цілей сталого розвитку до 2030 року (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text>). Тобто формування передбачених цим підкритерієм компетентностей випускників не вбачається. ГЕР звертає увагу представників ОП на те, що згідно з вимогами цього підкритерію ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» повинна забезпечувати (хоча б певною мірою) набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 р., тобто зміст освітнього процесу за ОП повинен бути наповнений питаннями сталого розвитку України, визначеними Указом Президента України від 30.09.2019 № 722.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР погоджується із обґрунтованим висновком експертної групи (стор. 11–12 звіту ЕГ) про виконання закладом вищої освіти вимог цього підкритерію.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

У звіті ЕГ належно аргументовано врахування особливостей ОП під час прийому на навчання. ГЕР відзначає, що ЗВО в Положенні про мотиваційний лист вступника (Додаток 8 до Правил прийому) враховує мотивацію абітураєнта та його усвідомлення вибору освітньої програми, впевненість у правильному виборі ОП, особисту зацікавленість у вступі на певну ОП (www.knu.edu.ua/storage/files/98/Правила%20прийому/2025/додаток%20%208%20Положення%20про%20мотиваційний%20лист.pdf).

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Попри наявність у КрНУ чітких правил і процедур, практика визнання здобутих РН відсутня. ЕГ залишила без уваги необхідність з'ясування причини означеної ситуації (чому «на ОПП другого рівня підготовки поки ще не було запитів для застосування відповідної практики» – стор. 11 ВСО), зокрема відсутні результати інтерв'ювання цільових груп щодо означеного. Також у звіті ЕГ відсутня інформація про студентів, які здобували(ють) вищу освіту на другому (магістерському) рівні вдруге (т.зв. «друга вища освіта»).

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ЕГ залишила поза увагою факт, викладений представниками ОП у ВСО (стор. 12): «в якості визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті на зазначеній ОП є врахування відповідних сертифікатів для здобувачів ОП (гр. КІ-24м) Духова Д. та Ручки Т. ... ПРИ ПІДСУМКОВІЙ АТЕСТАЦІЇ з дисциплін: «Інтернет речей», «BigData та аналітика даних». Така практика суперечить процедурам і правилам, визначеним Положенням про організацію освітнього процесу в Криворізькому національному університеті та Положенням про порядок визнання в КНУ результатів навчання, отриманих в умовах неформальної освіти (www.knu.edu.ua/storage/files/2/3/21.pdf). Інших прикладів прийняття рішення щодо визнання РН, отриманих у неформальній та/або інформальній освіті, заклад вищої освіти у ВСО не наводить (стор. 12 ВСО), тому ГЕР робить висновок про відсутність практики визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

У звіті ЕГ детально проаналізовано і аргументовано висновок «методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у ОП мети та ПРН, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи».

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Аналіз аргументів експертної групи (стор. 14-15 звіту ЕГ), зокрема результатів інтерв'ювання фокусгруп випускників і здобувачів вищої освіти, дає підстави для висновку про належне і вчасне інформування учасників освітнього процесу цілі, зміст, ПРН, порядок оцінювання, зокрема за допомогою мобільного застосунку «АСУ ЗВО» або в особистому

кабінеті asu.knu.edu.ua (стор. 13 ВСО), розміщенням файлів на вебсайті кафедри ksm.knu.edu.ua. Водночас, в робочих програмах ОК «Математичне моделювання» (стор. 13-15 РП), ОК8 «Практика науково-дослідна» (стор. 7-8 РП), ОК6 «Комп'ютерні системи штучного інтелекту» (стор. 14-15 РП) відсутні критерії оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти, що унеможливило інформування про критерії оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса). Це - недолік у контексті Критерію 4.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

ГЕР погоджується із аргументованим висновком експертної групи «ЗВО забезпечує поєднання навчання та досліджень під час реалізації ОП» (стор. 15 звіту ЕГ).

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ЕГ у звіті обґрунтовано недолік за цим підкритерієм: в переліку рекомендованих джерел частини ОК наявні джерела 10-річної давнини та старіші. У ОК4 «Мережні інформаційні технології» наявні застарілі у контексті ІТ джерела 2005, 2007 рр., у ОК6 «Комп'ютерні системи штучного інтелекту» – 2011, 2016, у ОК3 «Проектування комп'ютерних систем та мереж» – 2010, 2013.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Наведені у звіті ЕГ результати аналізу та інтерв'ювання цільових груп під час е-візної експертизи, зокрема участь викладачів і здобувачів вищої освіти у програмах міжнародної академічної мобільності, виконанні наукових проєктів та ін., свідчать про те, що освітній процес і наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» та Криворізького національного університету.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Аналіз робочих програм ОК ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» (ksm.knu.edu.ua/про-спеціальність/дисципліни/) показав, що не всі навчальні дисципліни мають критерії оцінювання; наприклад, в РП ОК «Математичне моделювання» (стор. 13-15 РП), ОК8 «Практика науково-дослідна» (стор. 7-8 РП), ОК6 «Комп'ютерні системи штучного інтелекту» (стор. 14-15 РП) критерії оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти відсутні. Відсутність у частини ОК ОП критеріїв оцінювання є недоліком в контексті Критерію 5.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ЄДКІ на другому (магістерському) рівні вищої освіти за спеціальністю «Комп'ютерна інженерія» не запроваджений. ЕГ залишила поза увагою вимогу стандарту вищої освіти щодо оприлюднення кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти. «Оприлюднення» за визначенням передбачає відкритий (вільний) доступ до інформації. Крім того, розділ 3 «Форма атестації здобувачів вищої освіти» ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» передбачає «кваліфікаційні роботи здобувачів оприлюднюються У ВІДКРИТОМУ ДОСТУПІ на сайті університету (розділ «Репозитарій» (<http://ds.knu.edu.ua/>))» (стор. 12 ОП). ГЕР встановила, що ЗВО розмістив записи про кваліфікаційні роботи в репозиторії КНУ (<http://ds.knu.edu.ua/>) за 2022–2024 роки (наявні назва роботи, прізвище, ім'я й по батькові автора, ключові слова, рік публікації, бібліографічний опис, короткий огляд (реферат), URI, проте доступ до безпосередньо файлів закритий (станом на 21.10.2025, 22.10.2025, 23.10.2025) - ознайомитися зі змістом кваліфікаційних робіт неможливо. Отже, має місце недолік за Критерієм 5, сформований невиконанням закладом вищої освіти вимоги стандарту вищої освіти і ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» щодо оприлюднення (у відкритому доступі) кваліфікаційних робіт.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів),

визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ (стор. 18) аргументовано дійшла висновку про забезпечення закладом вищої освіти виконання вимог цього підкритерію.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

З наведених у звіті ЕГ результатів експертизи і наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 17 ВСО) випливає, що КрНУ недостатньо приділяє уваги популяризуванню академічної доброчесності серед учасників освітнього процесу: представниками ОП наведено єдиний приклад вебінару 2021 року (www.knu.edu.ua/novini/akademichna-dobrochesnist-ce-osnova-yakosti-osvity); заходи і/або системні практики ЗВО у матеріалах а/с відсутні. На жаль, це свідчить про те, що зауваження і рекомендації попередньої акредитації (у 2024 р.) щодо означеного закладом вищої освіти не враховано. ЕГ у звіті (стор. 19) і представники ОП (стор. 16-17 ВСО) залишили без уваги вимогу стандарту вищої освіти і ОП щодо фабрикації, фальсифікації. Проігноровано також інші порушення академічної доброчесності, передбачені частиною четвертою статті 42 Закону України «Про освіту»: фабрикація, списування, надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання РН допомоги чи створення перешкод, фальсифікація та ін. ГЕР роз'яснює, що ототожнювати академічну доброчесність суто із питаннями відсутності академічного плагіату, залишаючи при цьому без уваги інші, не менш важливі обов'язки учасників освітнього процесу, є неприйнятним. Крім того, (як і в 2024 році під час попередньої акредитації – а.с. 1932/АС-24) ГЕР звертає увагу ЗВО на актуальність запровадження чітких, зрозумілих, доступних процедур і правил доброчесного використання учасниками освітнього процесу засобів та систем штучного інтелекту під час навчання, викладання, наукової діяльності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

У таблиці 2 ВСО закладом вищої освіти надано неповну інформацію про викладачів; наприклад, «1. Фахова вища освіта, СВО (магістр).», «4. Диплом кандидата наук ДК №00444, виданий 13.10.1999.» не є вичерпними у контексті підкритерію 6.1. Додаткова інформація про освітню та/або професійну кваліфікацію в матеріалах а/с відсутня. Це дає підстави для сумнівів щодо висновку експертної групи (стор. 20 звіту ЕГ). З наданих закладом вищої освіти відомостей (таблиця 2 ВСО) випливає: 1) інформація про освіту викладачів відсутня, тому співвіднести освітню кваліфікацію із ОК немає можливості; 2) у більшості викладачів відсутні або недостатня кількість наукових публікацій за ОК, які їм доручено викладати, а саме: у викладачів ОК «Математичне моделювання», «Проектування комп'ютерних систем та мереж», «Мережні інформаційні технології». Частина поданих закладом вищої освіти статей не відповідають ОК; наприклад, «Simulation of the control system for the 12-pulse bridge rectifiers of rolling mill's drives», «Моделювання процесів при відключенні пантографу шахтного електровозу з частотним електроприводом» та ін. не відповідають ОК «Проектування комп'ютерних систем та мереж». Крім того, до таблиці 2 ВСО представниками ОП включено публікації 2016, 2018, 2019 років, які згідно з Ліцензійними умовами провадження освітньої діяльності не зараховуються. З наведених фактів та наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 17 ВСО) випливає висновок, що: в процесі забезпечення ОП викладачами заклад вищої освіти не оперує вимогами п. 37 Ліцензійних умов; водночас, заклад вищої освіти не відреагував на зауваження і рекомендації попередньої акредитації цієї ОП (1932/АС-24). Це – недолік у контексті Критерію 6.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ЕГ встановила, що в ЗВО проводиться щорічне рейтингування (оцінювання) НПП (www.knu.edu.ua/storage/files/2/3/142.pdf), а результати рейтингу (оцінювання) – файли – розміщуються на вебсайті (www.knu.edu.ua/pidrozdily/centr-zabezpechennya-yakosti-vyshhoi-osvity/shhorichne-ocinyuvannya-naukovo-pedahohichnyh-i-pedahohichnyh-pracivnykiv-zvo). Тобто в контексті цього підкритерію заклад вищої освіти виконав вимоги п. 3 ч. 2 ст. 16 Закону України «Про вищу освіту». ГЕР не погоджується із висновком ЕГ «про повну відповідність» (стор. 20 звіту ЕГ), адже правила і процедури конкурсного відбору НПП, затверджені 28.05.2024 (www.knu.edu.ua/storage/files/2/3/138.pdf), не відображають і не враховують вимоги чинних Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. Наприклад, згідно з п. 3.9 означеного документа «до участі у конкурсі на заміщення вакантної посади старшого викладача допускають претендента, який має: - науковий ступінь кандидата

наук (доктора філософії) відповідно до профілю кафедри (спеціальності) або освітній рівень магістра (спеціаліста) за профілем кафедри (спеціальності); - стаж науково-педагогічної роботи не менше 2 років; - документ про повну загальну середню освіту за умови, ...», що, по-перше, суперечить п. 3.2 цього ж документа, по-друге, не забезпечує добір викладачів на ОК ОП відповідно до п. 37 Ліцензійних умов та вимог цього підкритерію. Неспроможність правил і процедур конкурсного відбору викладачів забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації ОП є недоліком в контексті Критерію 6.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

ЕГ у звіті аргументувала виконання вимог цього підкритерію шляхом залучення представників ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», ПАТ «Південний ГЗК», ТОВ «КІК», ІСП «Претчер», ТОВ «Криворізька промислова інвестиційна компанія», ТОВ «Прогресор» до реалізації освітнього процесу за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія».

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Експертною групою у звіті аргументовано виконання вимог цього підкритерію участю НПП шляхом участі в програмах і проєктах професійного зростання в межах «Teacher's Internship Program» (EPAM, IT Ukraine Association), «International Scientific and Pedagogical Internship» (Ukraine-Uzbekistan-Latvia), стажування у Sigma Software, SoftServe, EMI, стажування у ЦПО ДЗВО «Університет менеджменту освіти» НАПНУ, проєкти Erasmus+ CybPhys і UTTERLY, програми «Фінансова грамотність», «Викладацька майстерність», активності в ГО «Прогресивні» (стор. 21 ВСО). Водночас, з наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 18 ВСО) випливає відсутність практики забезпечення професійного розвитку викладачів за власними програмами КрНУ або за спільними програмами з іншими організаціями, установами, підприємствами.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Інформація про навчально-методичне забезпечення ОК ОП, наявна у силабусах (таблиця 1 ВСО), додатково наведені експертною групою аргументи (стор. 22-23 звіту ЕГ) щодо фінансового, матеріально-технічного забезпечення ОП, зокрема ліцензійного ПЗ, спеціалізованого обладнання та ін. свідчать про можливість забезпечення досягнення ПРН ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія». Проте, на жаль, заклад вищої освіти не відреагував на зауваження і рекомендації попередньої акредитації (а.с. 1932/АС-24) щодо навчально-методичного забезпечення. Відтак, у силабусах ОК «Проектування комп'ютерних систем та мереж», «Мережні інформаційні технології», «Математичне моделювання», «Комп'ютерні системи штучного інтелекту», відсутні покликання на методичні видання, зокрема які є електронними (наприклад, «Методичні вказівки для виконання лабораторних робіт з дисципліни „Дослідження за темою” для студентів магістратури спец. 123 ”Комп'ютерна інженерія” денної та заочної форм навчання [Електронна версія]» та ін.). Тому ГЕР повторно зауважує на необхідності зазначення URL (активного посилання) на джерела згідно з ДСТУ 7.1:2006 або ДСТУ 8302:2015.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Експертна група у звіті (стор. 23) наводить аргументи, які свідчать про забезпечення ЗВО безкоштовного доступу учасників освітнього процесу за ОП до наявної інфраструктури та інформаційних ресурсів, тому висновок ЕГ про відповідність підкритерію 7.2 є обґрунтованим.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Результати опитування учасників освітнього процесу і акредитаційної експертизи ЕГ (стор. 23-24 звіту ЕГ) дають підстави для висновку про загальну спроможність академічного середовища КрНУ задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія». Водночас, у контексті безпечності освітнього середовища, проаналізувавши надані закладом вищої освіти пояснення (стор. 19 ВСО), ГЕР звертає увагу адміністрації університету на вимоги п. 2-1 ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 57-1 Закону України «Про освіту», які зобов'язують ЗВО, серед іншого, вживати заходів для унеможливлення заподіяння учасникам освітнього процесу шкоди, зокрема

внаслідок недотримання вимог законодавства щодо кібербезпеки, захисту персональних даних, пропаганди та/або агітації, у тому числі з використанням кіберпростору, а також унеможливлення вживання на території та в приміщеннях закладу освіти алкогольних напоїв, тютюнових виробів, наркотичних засобів, психотропних речовин.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

У звіті ЕГ детально проаналізовано реалізовану у КрНУ підтримку учасників освітнього процесу, застосування програмного модуля АСУ ЗВО, реалізації з боку ЗВО підтримки учасників освітнього процесу (наприклад, ментального здоров'я www.knu.edu.ua/psycholohichna-pidtrymka).

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

В ЗВО створено кімнату матері та дитини, університет виконує нормативні вимоги щодо забезпечення безбар'єрного доступу для осіб з особливими потребами. Ці та інші факти свідчать про те, що КрНУ докладає зусиль для створення умов щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами. Проте, ЕГ відзначено окремі недоліки, зокрема відсутність спеціально обладнаних вбиралень та часткову доступність прилеглої території університету для осіб з інвалідністю (стор. 24 звіту ЕГ). Разом з тим, ГЕР роз'яснює, що відповідно до пункту 20 частини першої статті 1 Закону України «Про освіту» до осіб з особливими потребами відносять осіб, які потребують додаткової (постійної чи тимчасової) підтримки в освітньому процесі з метою забезпечення їхнього конституційного права на освіту. ЗВО зобов'язаний створювати умови для навчання й надавати підтримку здобувачам вищої освіти; тобто кожен, хто має постійні або виникають тимчасові особливі освітні потреби під час навчання, має отримати додаткову підтримку з боку Університету.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Експертна група констатувала наявність у КрНУ унормованої антикорупційної політики, політики і процедур врегулювання конфліктних ситуацій, для учасників освітнього процесу створені е-інструменти для повідомлення про факти цькування, дискримінації, сексуального домагання тощо (www.knu.edu.ua/skryn-ka-doviry ; www.knu.edu.ua/antikorupciyna-diyal-nist). ЗВО декларує проведення інформаційних та просвітницьких заходів з питань запобігання корупції, однак конкретних прикладів не наведено (стор. 24-25 ВСО). З матеріалів а/с також неможливо встановити рівень поінформованості учасників освітнього процесу про запроваджені у КрНУ процедури і правила щодо протидії корупції, дискримінації.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Аналіз звіту ЕГ (стор. 25-26), наданої закладом вищої освіти інформації про нормативне регулювання розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм в КрНУ (стор. 21 ВСО), редакції ОП 2023, 2024, 2024 рр. (www.knu.edu.ua/osvitni-prohramy/druhyy-mahisters-kyu-riven-vyshhoi-osvity) та результати аудиту (<https://www.knu.edu.ua/akredytaciya/audyt>) свідчать про здійснення процедур створення і розвитку ОП.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

У звіті ЕГ (стор. 26) та наданих закладом вищої освіти поясненнях (стор. 21-22 ВСО) відсутні факти безпосереднього залучення (зокрема під час перегляду ОП у 2025 р.) здобувачів вищої освіти та представників студентського самоврядування КрНУ (студентської ради) до процесу перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості. Факти врахування пропозицій студентства під час перегляду ОП (зокрема у 2025 р.) в матеріалах а/с також відсутні. Це підтверджується результатами експертизи за Критерієм 1, викладеними у цьому експертному висновку.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ГЕР погоджується із аргументами ЕГ на користь висновку про залучення представників роботодавців до перегляду ОП. ЕГ відзначила, що основними стейкхолдерами ОП є ТОВ «Криворізька інвестиційна компанія», ПАТ

«АрселорМіттал Кривий Ріг», Інтернет-сервіс-провайдер «Претчер», ТОВ «Прогресор», АТ «Південний гірничо-збагачувальний комбінат», ТОВ «Фенікс Контакт Україна», ТОВ «Гамаюн», «ЕРАМ», які «вносять свої пропозиції в усній формі, у ході неформальних обговорень з НПП та гарантом ОП» (стор. 26-27 звіту ЕГ).

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ЕГ встановила часткову відповідність цьому підкритерію, зауважуючи на відсутність у представників ОП інформації (обліку) кар'єрного шляху випускників освітньої програми.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ГЕР не погоджується із висновком ЕГ про нібито «відповідність підкритерію 8.5», адже виявлені під час акредитаційної експертизи і викладені у цьому експертному висновку недоліки й зауваження (зокрема, залишені без уваги частина результатів попередньої акредитації у 2024 р.) свідчать про недосконалість системи забезпечення якості НТУ, її неспроможність вчасно виявити і, як наслідок, вчасно усунути недоліки в ОП та освітній діяльності з її реалізації. Це – недолік за Критерієм 8.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР не погоджується із висновком ЕГ про «повну відповідність підкритерію 8.6», оскільки у цьому експертному висновку викладені факти залишення без уваги закладом вищої освіти частини зауважень і рекомендацій, сформульованих під час попередньої акредитації у 2024 р. (акредитаційна справа 1932/АС-24). Експертна група за цим підкритерієм оперує неповним списком зауважень ЕГ і ГЕР, оприлюднених на вебсайті ЗВО (<https://www.knu.edu.ua/akredytaciya/druhyy-mahisters-kyu-riven-vyshhoi-osvity>). Водночас, ГЕР відзначає усунення представниками ОП деяких недоліків: оцінювання НПП, збільшення обсягу практичної підготовки, початок використання репозитарію (частково, адже кваліфікаційні роботи розміщені з закритим доступом).

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

КрНУ намагається розбудувати політику якості освіти, водночас, частина рекомендацій, сформованих під час попередніх акредитацій, не були взяті до уваги, в матеріалах а/с (зокрема, на стор. 24 ВСО) відсутні факти поширення ефективних практик забезпечення якості ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ у звіті констатувала наявність чітких та зрозумілих правил і процедур, які регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, при цьому відзначаючи «представники університету та здобувачі вищої освіти чітко орієнтуються в положеннях документів, можуть описати свої права та обов'язки, а також знають, де знайти необхідну інформацію» (стор. 29 звіту ЕГ).

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ЕГ належно обґрунтувала виконання вимог цього підкритерію: проєкт ОП оприлюднюється на вебсайті ЗВО (www.knu.edu.ua/proekty-dlya-obhovorennya ; файл docx), проте у файлі проєкту та на вебсторінці відсутня інформація про спосіб надання пропозицій, зауважень тощо (подана у ВСО інформація про електронну адресу на вебсторінці проєктів ОП відсутня).

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної

освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ГЕР погоджується із обґрунтованим висновком ЕГ про виконання в достатній мірі вимог цього підкритерію, при цьому вбачаючи аргументованість зауваження експертної групи щодо наявності застарілої, неактуальної інформації на вебсайті кафедри КСМ. Також ГЕР зауважує, що розміщення файлів на Google Drive не задовольняє вимогу щодо оприлюднення інформації (наприклад, робочі програми ОК ОП ksm.knu.edu.ua/про-спеціальність/дисципліни/ розміщені у приватному сховищі Google Drive, а не на офіційному вебсайті ЗВО).

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час

акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Гаранту ОП під час перегляду програми у 2025-2026 н.р.: 1) в структурно-логічній схемі навчання й викладання за ОП усунути помилково внесені зв'язки між «банком вибірових дисциплін» і ОК8 та ОК9; 2) спільно з викладачами ОК ОП провести аналіз професійних стандартів, які передбачають наявність вищої освіти за спеціальністю «Комп'ютерна інженерія» галузі знань «Інформаційні технології» <https://register.nqa.gov.ua/profstandarts>, та забезпечити урахування їхніх вимог в змісті освітнього процесу за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія»; 3) провести заходи для отримання і вивчення потреб стейкхолдерів ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» – здобувачів вищої освіти, викладачів та ін., – а також тенденцій розвитку ринку праці і регіонального контексту Кривого Рогу, розвитку ІТ і комп'ютерної інженерії зокрема, а також досвіду аналогічних іноземних освітніх програм (Computer Engineering, Engineering in Computing, Electrical and Computer Engineering, Electronics and Automation Engineering тощо), результати чого врахувати (чітко відобразити) в меті, результатах навчання ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія»; при цьому ГЕР звертає увагу на необхідність врахування вимог пункту 10 розділу І Положення про акредитацію ОП, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Гаранту ОП під час перегляду ОП у 2025-2026 н.р.: 1.1) удосконалити її зміст і структуру ОП з урахуванням вимог пункту 15 частини першої статті 62 Закону України «Про вищу освіту», зокрема вилучити з переліку ОК ОП назви вибірових дисциплін, а також уніфікувати їх обсяг, форму підсумкового контролю, умови викладання тощо (зادля забезпечення можливості вільного обрання здобувачем вищої освіти будь-якої дисципліни, яка наявна у БВД); 1.2) забезпечити виконання вимог абзацу третього п. 20 постанови Кабінету Міністрів України № 444 від 26.06.2013 (зі змінами) щодо підготовки здобувачів вищої освіти до дій у надзвичайних ситуаціях. 2. Гаранту ОП разом з викладачами ОК ОП у співпраці із заінтересованими сторонами (представниками студентського самоврядування, здобувачами вищої освіти та ін. стейкхолдерами ОП) під час перегляду програми у 2025-2026 н.р. удосконалити її таким чином, щоб ОК формували загальнокультурні, громадянські компетентності, забезпечували досягнення РН, що передбачають готовність здобувача вищої освіти самостійно здійснювати аналіз, визначати закономірності суспільних процесів. 3. Першому проректорові, завідувачу навчально-методичного відділу до початку 2026-2027 н.р.: 3.1) на інституційному рівні уніфікувати вимоги до обсягу вибірових навчальних дисциплін, які містяться у банку ВД, з метою уможливлення їх вільного обрання здобувачами вищої освіти; 3.2) переглянути розподіл навчального навантаження з урахуванням позицій здобувачів вищої освіти за ОП щодо їх фактичного навантаження, а також ПРН, які забезпечуються відповідними ОК. 4. До початку 2026-2027 н.р. у тісній співпраці зі стейкхолдерами ОП (працівниками, представниками студентського самоврядування, здобувачами вищої освіти, викладачами) визначити потреби у соціальних, універсальних навичках, навичках успішності, а також урахувати їх у змісті обов'язкових навчальних дисциплін ОП, в освітній програмі, тобто в РН14–15 (з урахуванням вимоги пункту 10 розділу І Положення про акредитацію ОП, затвердженого наказом МОН України від 15.05.2024 № 686). 5. Завідувачу кафедри, викладачам ОК ОП до початку 2026/2027 н.р. доповнити робочі програми навчальних дисциплін і, відповідно, зміст освітнього процесу за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» темами для формування компетентностей, направлених на досягнення глобальних Цілей сталого розвитку, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 25.09.2015 № 70/1, визначених Указом Президента України від 30.09.2019 № 722 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text>). 6. Першому проректорові забезпечити інтегрування Цілей сталого розвитку до стратегічних документів університету і внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти, а також планування й реалізацію заходів з метою досягнення Цілей сталого розвитку, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 25.09.2015 № 70/1, визначених Указом Президента України від 30.09.2019 № 722.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Першому проректорові, завідувачу навчально-методичного відділу, деканові факультету до 31.12.2025: 1.1) з'ясувати причини, чому здобувачі вищої освіти не використовують можливості визнання здобутих РН та кваліфікацій; 1.2) з'ясувати причини, чому здобувачі вищої освіти не використовують можливості визнання РН, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти; 1.3) вжити заходів для припинення практик і процедур, не передбачених Положенням про організацію освітнього процесу в Криворізькому національному університеті та Положенням про порядок визнання в КНУ результатів навчання, отриманих в умовах неформальної освіти; 1.4) забезпечити створення умов для появи практик визнання РН неформальної, інформальної освіти, результатів навчання і кваліфікацій, здобутих на інших ОП; 1.5) розглянути можливість на інституційному рівні запровадити правила включення до робочих програм навчальних дисциплін та силабусів можливостей визнання РН, здобутих шляхом неформальної, інформальної освіти, а також забезпечення здобувачів вищої освіти переліком рекомендованих курсів і програм неформального навчання (зокрема, англійською мовою для магістерського рівня вищої освіти). 2. Завідувачу кафедри, викладачам ОК ОП: 2.1) брати до уваги результати акредитацій (зокрема, проведеної у 2024 році); 2.2) до початку 2026-2027 н.р. передбачити в робочих програмах навчальних дисциплін, силабусах можливості визнання РН, здобутих шляхом неформальної, інформальної освіти, а також забезпечити здобувачів вищої освіти переліком рекомендованих курсів і програм неформального навчання (зокрема, англійською мовою).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Завідувачу кафедри до початку 2026-2027 н.р.: 1.1) провести моніторинг відповідності змісту навчальних дисциплін ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» сучасним практикам у галузі ІТ та науковим досягненням, забезпечити

використання під час освітнього процесу за ОП сучасних літературних й наукових джерел; 1.2) забезпечити контроль наявності та доведення до відома здобувачів вищої освіти чіткого, зрозумілого порядку та критеріїв оцінювання в межах кожної освітньої компоненти ОП (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса), приділити особливої уваги ОК «Математичне моделювання», «Практика науково-дослідна», «Комп'ютерні системи штучного інтелекту». 2. Викладачам ОК ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» оновлювати зміст навчальних дисциплін з використанням сучасних літературних і наукових джерел (за останні 5 років), на основі наукових досягнень і сучасних практик у галузі комп'ютерної інженерії, при цьому не включати до рекомендованої здобувачам вищої освіти літератури застарілих джерел (у робочих програмах, силабусах тощо).

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Завідувачу кафедри до початку 2026/2027 н.р. забезпечити формування й включення до робочих програм всіх (кожної) ОК ОП чітких, зрозумілих критеріїв оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти в межах окремої навчальної дисципліни. 2. Першому проректорові, завідувачу навчально-методичного відділу, завідувачу кафедри забезпечити оприлюднення (вільний, відкритий доступ) кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти за ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» відповідно до вимог стандарту вищої освіти та ОП. 3. Завідувачу кафедри, керівникам кваліфікаційних робіт розробити план заходів та забезпечити виконання вимог стандарту вищої освіти щодо відсутності у кваліфікаційних роботах фабрикації, фальсифікації, а також інших порушень академічної доброчесності. 4. Керівнику Центру забезпечення якості вищої освіти, деканові факультету, завідувачу кафедри щорічно планувати (затверджувати план) і проводити заходи для запобігання й виявлення порушень академічної доброчесності, передбачених частиною четвертою статті 42 Закону України «Про освіту». 5. Першому проректорові, завідувачу навчально-методичного відділу, керівнику Центру забезпечення якості вищої освіти до 31.12.2025 визначити з урахуванням позицій і потреб заінтересованих сторін (учасників освітнього процесу) та рекомендацій МОН і Мінцифри щодо відповідального використання ШІ в закладах вищої освіти (<https://mon.gov.ua/static-objects/mon/sites/1/news/2025/04/24/shi-v-zakladakh-vyshchoi-osvity-24-04-2025.pdf>) інституційну політику та чіткі, зрозумілі, доступні правила й процедури доброчесного використання учасниками освітнього процесу засобів штучного інтелекту під час навчання, викладання, наукової діяльності.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Начальнику відділу кадрів, завідувачу кафедри забезпечити наявність у науково-педагогічних працівників, залучених до викладання навчальних дисциплін, належної кваліфікації згідно з п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, зокрема, із науковими публікаціями за змістом (РН) освітніх компонент ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія». 2. Завідувачу кафедри залучати до реалізації ОП викладачів, кваліфікація та/або професійний досвід яких спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. 3. Першому проректорові, начальнику відділу кадрів, керівнику Центру забезпечення якості вищої освіти до 30.06.2026: 3.1) запровадити процедури і практику щорічного моніторингу (оцінювання) і забезпечення відповідності освітньої та/або професійної кваліфікації викладачів освітньому компоненту, який йому доручено викладати, згідно з вимогами п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності; 3.2) удосконалити Положення про конкурс на заміщення вакантних посад НПП КНУ в частині вимог до претендентів на посади науково-педагогічних працівників: привести у відповідність п. 3.2 (вимоги до відповідності освітньої та/або професійної кваліфікації освітньому компоненту претендентів) пп. 3.7–3.10; провести обговорення і оцінити спроможність удосконалених процедур конкурсного відбору забезпечити потрібний рівень професіоналізму викладачів для успішної реалізації освітньої програми. 4. Першому проректорові, начальнику відділу кадрів, керівнику Центру забезпечення якості вищої освіти розглянути можливість запровадження у КрНУ власних програм професійного розвитку викладачів, а також такі програми у співпраці з організаціями, установами, підприємствами Кривого Рогу.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Керівництву університету: 1.1) звернути увагу на виявлені ЕГ недоліки щодо потреб осіб з особливими освітніми потребами (відсутність спеціально обладнаних вбиралень та часткову доступність прилеглої території університету для осіб з інвалідністю); 1.2) запровадити інституційні правила, процедури і практику систематичного моніторингу потреб студентів з особливими освітніми потребами відповідно до п. 20 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту», за результатами якого вживати заходів для забезпечення реалізації означеними учасниками освітнього процесу права на освіту шляхом надання їм додаткової (тимчасової або постійної) підтримки; врахувати, що кожен здобувач вищої освіти, який має постійні або виникають тимчасові особливі освітні потреби під час навчання, має отримати додаткову підтримку з боку Університету; 1.3) запровадити процедури й практику проведення моніторингу (контролю) безпечності освітнього середовища згідно з п. 2-1 ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 57-1 Закону України «Про освіту», зокрема провести заходи для унеможливлення заподіяння учасникам освітнього процесу шкоди внаслідок недотримання вимог законодавства щодо кібербезпеки, пропаганди та/або агітації, у тому числі з використанням кіберпростору, а також унеможливлення вживання на території та в приміщеннях ЗВО алкогольних напоїв, тютюнових виробів, наркотичних засобів, психотропних речовин. 2. Завідувачу кафедри до початку 2026-2027 н.р. забезпечити наявність у всіх робочих програмах і силабусах ОК ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія» активних гіперпосилань на навчально-методичне забезпечення шляхом реалізації належного бібліографічного опису згідно з ДСТУ 7.1:2006 або бібліографічного посилання відповідно до ДСТУ 8302:2015.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Керівництву КрНУ до 31.12.2025 вжити заходів для: 1.1) удосконалення внутрішньої системи забезпечення якості у спосіб, який забезпечить обов'язковий розгляд в процесі перегляду ОП результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти, зокрема, зауважень і рекомендацій, сформульованих під час попередніх акредитацій; 1.2) перегляду

функцій центру забезпечення якості вищої освіти, покладення на Центр обов'язків моніторингу розвитку, удосконалення, змін в ОП, забезпечення їх якості; 1.3) на інституційному рівні запровадження процедур поширення ефективних практик забезпечення якості освітніх програм, успішного досвіду; 1.4) розроблення і запровадження процедури й правил збирання (обліку), аналізу та врахування під час перегляду освітніх програм інформації щодо кар'єрного шляху (траєкторій працевлаштування) випускників. 2. Гаранту ОП: 2.1) розбудувати партнерську співпрацю і залучати безпосередньо здобувачів вищої освіти та представників студентської ради КрНУ до процесу перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості, а також брати до уваги пропозиції студентства під час удосконалення ОПП 27281 «Комп'ютерна інженерія»; 2.2) під час перегляду ОП брати до уваги результати аналізу інформації щодо кар'єрних шляхів (траєкторій працевлаштування) випускників.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Керівництву КрНУ: 1.1) на офіційній вебсторінці проєктів ОП (www.knu.edu.ua/proekty-dlya-obhovorennya) реалізувати можливість отримання від заінтересованих сторін зауважень, розмістити для них інформацію про порядок і засоби надсилання пропозицій; 1.2) запровадити правила, процедури і практику оприлюднення робочих програм навчальних дисциплін та ін. документів ОП на офіційному вебсайті ЗВО, а не розміщувати файли в приватних сховищах Google Drive. 2. Завідувачу кафедри запровадити контроль актуальності інформації про ОП і освітню діяльність за нею на вебсайті кафедри КСМ.

Критерій 10. Навчання через дослідження *не застосовується*

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР F ID 27281.xlsx</i>	1cMB/SUn4Tdwa7cfpabgm6ECj2PXSJzimegGMvj/+kE=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

УДОВИК ІРИНА МИХАЙЛІВНА